

# Dificultades y limitaciones de las revistas científicas en América Latina

## Difficulties and limitations of scientific journals in Latin America

DARÍO ECHEVERRI • BOGOTÁ, D.C. (COLOMBIA)

DOI: <https://doi.org/10.36104/amc.2025.4796>

### Resumen

Las revistas científicas son tal vez la fuente de conocimiento más importantes en la actualidad. En América Latina, se estima que existen aproximadamente 16 000 revistas científicas activas. Si tenemos en cuenta el porcentaje de artículos publicados en relación al resto del mundo, corresponden a <1%. Existen muchas limitaciones y amenazas de las revistas científicas biomédicas que las ponen en una condición débil frente a revistas de alto impacto en el resto del mundo, tales como: una financiación insuficiente, una débil profesionalización editorial de las revistas con recursos humanos limitados y equipos técnicos especializados. Existe una baja visibilidad y escasa indexación. Débil uso de buenas prácticas de publicación científica, los trabajos publicados suelen tener baja citación, en parte por la percepción de menor calidad o relevancia frente a revistas de países desarrollados. La publicación en español o portugués limita la difusión internacional de los contenidos. Inadecuado uso de herramientas de detección de plagio, revisión por pares y preservación digital. Conflictos de interés no declarados, y procesos de revisión poco rigurosos. Finalmente la presencia de revistas depredadoras o de baja calidad que afectan la reputación del ecosistema editorial regional. (*Acta Med Colomb* 2025; 50. DOI: <https://doi.org/10.36104/amc.2025.4796>).

**Palabras clave:** revistas científicas, criterios de uniformidad, ética, conflictos de interés.

### Abstract

Scientific journals are perhaps the most important source of knowledge today. In Latin America, there are an estimated 16,000 active scientific journals. Comparing the percentage of published articles to the rest of the world, they account for <1%. Biomedical journals have many limitations and threats that put them in a weak position compared to high-impact journals in the rest of the world, such as insufficient funding, and weak editorial professionalization of the journals, with limited human resources and specialized technical teams. There is low visibility and scant indexation. **There is a weak use of best practices in publishing, and published papers tend to have low citation, partly due to the perception of having lower quality or relevance compared to journals in developed countries.** Publishing in Spanish or Portuguese limits international content dissemination. Inadequate use of plagiarism detection tools, peer review and digital preservation. Undisclosed conflicts of interest, and lax review processes. Finally, the presence of predatory or low-quality journals that affect the reputation of the regional publishing ecosystem. (*Acta Med Colomb* 2025; 50. DOI: <https://doi.org/10.36104/amc.2025.4796>).

**Keywords:** scientific journals, uniformity criteria, ethics, conflicts of interest.



Dr. Darío Echeverri: MD, FACC. Especialista en Medicina Interna, Cardiología, Hemodinamia e Intervencionismo Cardiovascular. **Editor Revista Colombiana de Cardiología.** Director Departamento de Cardiología de La Cardio- Fundación Cardioinfantil. Investigador Senior de Minciencias. Profesor Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud de la Universidad del Rosario. Profesor Facultad de Medicina de la Universidad El Rosario, Bogotá, D.C. (Colombia). Correspondencia: Dr. Darío Echeverri, Bogotá, D.C. (Colombia). E-Mail: [decheverri@lacardio.org](mailto:decheverri@lacardio.org)

### Introducción

Las revistas científicas son tal vez la fuente de conocimiento más importante en la actualidad. Permiten difundir los principales hallazgos de la ciencia para que los lectores (expertos, novatos o estudiantes) se nutran de sus resultados, permiten la actualización constante con artículos de revisión

y estados del arte en temas especializados, mostrar casos anecdóticos de experiencias propias y el planteamiento de hipótesis, conceptos y nuevas ideas en los editoriales. Cada día grandes esfuerzos se hacen para que las revistas científicas, al menos en medicina, ofrezcan mayores beneficios y generen un mayor conocimiento en el diagnóstico,

tratamiento, seguimiento y prevención de las enfermedades gracias a la aplicación del método científico, procesos editoriales estructurados, revisión por pares entre otros.

Se estima que existen entre 30 000 y 35 000 revistas científicas activas en todo el mundo. Este número puede variar dependiendo de la fuente, los criterios utilizados (por ejemplo, si se incluyen revistas depredadoras o solo revistas indexadas), y si se consideran solo las activas o también las históricas. Scopus, una de las bases de datos más grandes y reconocidas, indexa más de 24 000 revistas científicas activas (datos de 2024). *Web of Science* (WoS), otra base de datos importante, indexa aproximadamente 21 000 revistas. DOAJ (*Directory of Open Access Journals*) lista más de 19000 revistas científicas de acceso abierto. Además, muchas revistas no están indexadas en estas bases de datos principales, especialmente si son nuevas, locales o publicadas en idiomas distintos al inglés.

En América Latina (AL), se estima que existen aproximadamente 16 000 revistas científicas activas, según datos del Directorio de Latindex. Brasil lidera con la mayor cantidad de revistas científicas indexadas en la región, con 415 publicaciones reconocidas internacionalmente. Colombia ocupa el segundo lugar, con 122 revistas indexadas en el *SCImago Journal Rank* (SJR) en 2021. México cuenta con 1723 revistas científicas, de las cuales 750 cumplen con criterios de calidad editorial establecidos por Latindex. Centroamérica alberga 634 revistas, pero solo 151 cumplen con los estándares de calidad editorial de Latindex. AL se destaca globalmente por su compromiso con el acceso abierto. Aunque muchas de estas revistas no están indexadas en bases de datos internacionales como Scopus o *Web of Science*, su impacto regional es significativo, especialmente en áreas como ciencias sociales, educación y salud pública.

Según un estudio de Alzate-Pamplona (1) de las 3194 revistas indexadas en PubMed Central (PMC), solo 40 son de AL, lo que representa aproximadamente 1.25% del total. De estas, 36 son de Brasil y dos pertenecen al área de la psicología. En cuanto a Colombia, se identificaron 275 revistas indexadas en Pubindex, de las cuales 63 pertenecen a las ciencias médicas y de la salud, ciencias biológicas y psicología. De estas, 27 están en Scopus, ocho en *Web of Science* y dos en PMC. Si tenemos en cuenta el porcentaje de artículos publicados en AL, en relación al resto del mundo, en falla cardíaca representa 0.64%, revascularización miocárdica 0.01%, enfermedad valvular 0.41%, y cardiopatías congénitas el 0.05%.

Estos datos reflejan una baja representación de las revistas latinoamericanas en bases de datos internacionales como PMC, a pesar de la existencia de publicaciones de alta calidad en la región. La presencia de revistas en PCM es limitada, a pesar de la existencia de numerosas publicaciones científicas en la región. Esto resalta la importancia de fortalecer la visibilidad internacional de las revistas latinoamericanas y promover su inclusión en bases de datos globales.

El acceso a la literatura médica ha sufrido un cambio radical en los últimos años. En las últimas dos décadas se ha pasado de un sistema basado en papel a un sistema de envío digital en red. El desarrollo de la informática - internet, ha revolucionado el formato de envío de manuscritos, también la rapidez con que se preparan y la mayor velocidad de acceso a la información. Las bases de datos, las redes sociales y el uso de la inteligencia artificial (IA) facilitan la transferencia del conocimiento. Existe un incremento exponencial de artículos que las revistas reciben mensualmente gracias a la productividad creciente de países emergentes (Ej.: China, Brasil, India). Asimismo, hay un alto rechazo de artículos de alta calidad e interés para la comunidad, con grado de aceptación aproximadamente del 9% en las principales revistas científicas. La creación de las revistas «hermanas» especializadas en intervencionismo, imágenes, insuficiencia cardíaca o arritmias ha permitido la “supraespecialización” de las revistas científicas, con alto impacto, mejorando la difusión del conocimiento, y permitiendo un mayor acceso a la comunidad médica internacional que cada día las consulta más.

En medio de estos grandes avances y el espectro amplio de las publicaciones científicas, las publicaciones en AL tienen un gran reto para lograr la visibilidad de sus contenidos y sus autores. Existen limitaciones y dificultades que dificultan el logro de estos objetivos. En esta publicación nombraré algunas de ellas.

### Limitaciones de las revistas científicas

Una serie de limitaciones existen en las revistas científicas de nuestra región que dificultan aún más la difusión del conocimiento generado como la visibilidad de los autores y sus centros de investigación.

- Acceso restringido:** muchas revistas aún operan bajo modelos de suscripción, lo que limita el acceso a quienes pueden pagar, dificultando que investigadores y público en general puedan acceder a la información científica.
- Revisión por pares lenta:** el proceso de revisión puede ser largo y, en algunos casos, burocrático, lo que retrasa la publicación de hallazgos importantes. La estructura editorial limitada en nuestras organizaciones, hacen que el proceso sea más lento generando publicaciones de menor importancia en la actualidad dado la escasa inmediatez.
- Publicación escasa de resultados negativos:** a menudo, solo se publican resultados positivos o novedosos, dejando de lado estudios que no muestran efectos significativos, lo que puede sesgar la ciencia. Parece existir una estrecha relación de publicación de estudios positivos con la financiación de las compañías farmacéuticas que aportan dinero a más del 75% de los estudios. La investigación se ha desplazado de los centros académicos a los contratos directos entre patrocinadores y organizaciones privadas (2-4).

- d. **Costo del sometimiento y publicación:** la publicación en muchas revistas puede ser costosa para los autores, especialmente en modelos de acceso abierto, lo que puede limitar a quién quiere publicar.
- e. **Sesgo de publicación:** existe la tendencia a publicar ciertos tipos de estudios, lo que puede afectar la diversidad y la representatividad de la investigación publicada.
- f. **Impacto y métricas:** la evaluación del valor de una investigación a veces se basa en métricas (Ej.: factor de impacto, índice h), que no siempre reflejan la calidad real del trabajo.
- g. **Rapidez en la difusión:** aunque la ciencia avanza rápidamente, las revistas tradicionales pueden no ser lo suficientemente ágiles para difundir hallazgos en tiempo real, especialmente en situaciones de emergencia o avances rápidos. Esto explica la poca inmediatez de la noticia en las revistas científicas de AL.

### Amenazas en la era actual

En los últimos años los avances en las comunicaciones (Internet, redes sociales, IA, etc.) hacen que tengamos la información científica de forma inmediata y veraz. Estos adelantos ponen al descubierto deficiencias en los procesos internos de las revistas científicas, convirtiéndose en amenazas internas, o condiciones externas que son más difíciles de controlar y a las cuales se ven expuestas y vulnerables.

El proceso editorial en una revista médica científica constituye un componente fundamental para garantizar la calidad, la transparencia y la credibilidad de la producción científica y la de sus autores. Este proceso, que abarca desde la recepción de manuscritos hasta su eventual publicación y difusión, se sustenta en principios de rigurosidad metodológica, revisión por pares, integridad ética y actualización permanente. Sin embargo, la dinámica editorial no está exenta de desafíos que pueden comprometer su eficacia y su alineación con los estándares internacionales. En este contexto, resulta esencial identificar y analizar dos categorías críticas de factores que afectan dicho proceso: las limitaciones internas, que hacen referencia a deficiencias estructurales, operativas o estratégicas dentro de la propia organización editorial y las amenazas externas, entendidas como aquellos elementos del entorno que pueden poner en riesgo la estabilidad, reputación o competitividad de la revista.

La comprensión profunda de estos factores es clave no solo para mitigar sus efectos adversos, sino también para definir la estrategia, orientar decisiones editoriales, fortalecer la gobernanza editorial y consolidar la calidad y visibilidad de la publicación.

#### Amenazas internas

- a. **Instrucciones a los autores – Criterios de uniformidad.** El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE) ha descrito las recomendaciones para realizar los criterios de uniformidad en revistas científicas (6). Desde que en el año 1978 un grupo de

editores de revistas de medicina general se reunió de manera informal en Vancouver (Columbia Británica) para establecer los requisitos básicos que debían cumplir los manuscritos que se presentaban a sus revistas. Este grupo se dió a conocer con el nombre de Grupo Vancouver. Los Requisitos de Uniformidad de los manuscritos, entre los que se incluyen los formatos de las referencias bibliográficas elaborados por la *National Library of Medicine* (NLM) de los EE.UU., fueron publicados por primera vez en 1979. El Grupo Vancouver se fue ampliando y ha dado origen al actual Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (*International Committee of Medical Journal Editors*, ICMJE), que se reúne una vez al año. Progresivamente el ICMJE ha ido ampliando sus campos de acción y en la actualidad incluye también los principios éticos relacionados con la publicación en revistas biomédicas.

Los criterios de uniformidad establecidos tienen varios objetivos fundamentales, tales como garantizar la calidad científica y ética del contenido, la transparencia en la autoría, conflictos de interés, financiamiento y contribuciones, vigilancia de la ética en la investigación, incluyendo el consentimiento informado, aprobación por comités de ética y el manejo adecuado de datos de la población estudiada, estandarizar la presentación de manuscritos, mejorar la eficiencia editorial, facilitar la indexación y recuperación de información, promover la reproducibilidad y la transparencia, proteger los derechos de los pacientes y sujetos de estudio, mejorar la credibilidad y prestigio de la revista.

Dado la falta de rigurosidad interna en muchas de las revistas de AL, se permite que los autores sometan al proceso editorial artículos con serias deficiencias y no cumplimiento de los criterios de uniformidad, tales como títulos inadecuados, problemas en la autoría, resúmenes incompletos, no declaración adecuada de conflictos de interés, adecuada descripción de aspectos metodológicos y éticos, referencias bibliográficas adecuadamente realizadas, etc. Estas fallas hacen que el proceso editorial se desvíe a correcciones de forma, y no de fondo, un desgaste en los revisores y editores corrigiendo estas falencias y no se invierta tiempo adecuado para mejorar el manuscrito en el verdadero contenido y aporte científico.

- b. **Políticas y ética en las publicaciones científicas.** El COPE (*Committee on Publication Ethics*), o Comité de Ética en Publicaciones, es una organización sin fines de lucro fundada en 1997 en el Reino Unido. Su objetivo principal ha sido promover la integridad en las publicaciones académicas y ofrecer orientación sobre prácticas éticas a editores, autores, revisores y todas las partes involucradas en la publicación científica. Los principios del COPE están basados en la integridad, la transparencia y la equidad, para garantizar que las

decisiones editoriales se basen en criterios académicos y no en intereses comerciales o personales, detectar y actuar ante fraudes como el plagio, la manipulación de resultados o la fabricación de datos, asegurar la correcta atribución de autoría y Proteger a los revisores y asegurar la transparencia en los procesos de revisión por pares.

Existen una serie de situaciones en las publicaciones científicas que van desde observaciones erradas, análisis equivocados, diferentes tipos de sesgos, pasando por conflictos de interés no declarados, corrupción, *bullying*, nepotismo, fraudes, consentimientos no informados, plagio, falsificación, fabricación y aun experimentos en seres vivos de manera ilegal (7). Situaciones que pueden ser o no intencionales, y consideradas como simples errores, a conductas inadecuadas y fraude. Es deber de las revistas tener políticas de ética muy claras. En nuestro medio aun es deficiente la vigilancia y la exigencia en el cumplimiento de estos aspectos antes de ser sometido el artículo a revisión por pares, y es papel de fundamentos de los revisores y editores la vigilancia estricta de estos aspectos (8, 9).

- c. **Revisión por pares inadecuada – Calidad de los revisores.** La revisión por pares comenzó a evolucionar en Escocia e Inglaterra a principios y mediados del siglo XVIII. La revisión por pares es un proceso necesario en la actualidad, ya que da como resultado un manuscrito mejor organizado, mejor escrito, con objetivos y conclusiones claramente establecidos, más impactante y aceptable para su publicación.

La revisión por pares se considera el proceso de referencia para la evaluación de la ciencia presentada. Sin embargo, ningún otro período ha cuestionado tanto el proceso de revisión por pares en la evaluación del contenido científico como la pandemia de COVID-19, durante la cual la rápida evaluación y difusión de nuevos conocimientos fue crucial (10). Para explorar cómo el proceso de revisión por pares podría responder mejor a los cambios en la demanda, *The Scientific Publications Committee of the American College of Cardiology* (ACC) convocó a un grupo de trabajo para considerar y proponer nuevos métodos para lograr una revisión por pares de alta calidad (10, 11).

El papel de revisor requiere expertos en el tema, con un profundo sentido de educación y solidaridad con los autores del artículo para poder identificar las fortalezas y debilidades y así hacer los ajustes. Se hace necesario la confidencialidad y la declaración de conflictos de interés. El revisor en general hace un trabajo fundamental no remunerado, existe una gran diversidad en la experticia dado los diferentes temas a los cuales se ve expuesto, usualmente tiene limitaciones de tiempo, falta de reconocimiento, ausencia de guías y lineamientos para hacer bien el ejercicio. Las revistas científicas a nivel global,

no solo en AL, tienen entre sus revisores expertos en temas. Un buen escritor de artículos científicos no necesariamente es buen revisor, y viceversa.

Además, existen una serie de condiciones que se han venido identificando. El motivo por el cual no aceptan los árbitros la revisión de un manuscrito. El 70% dice que el documento está fuera de su experticia, 37% están muy ocupados, y el 34% aducen que son temas fuera de su interés. Existe una falta de capacitación y preparación para hacer un buen análisis constructivo de un manuscrito considerado, un desconocimiento del rol, el menosprecio al artículo y muchas veces a otros autores, el facilismo que permite la tolerancia de errores y aceptación de artículos con serias fallas entrando en una inercia editorial, el desconocimiento de como analizar los aspectos éticos y aun la declaración formal de los conflictos de interés, la incapacidad para detectar fraude o plagio y la presencia de sesgos de contenido, de confirmación, de conservadurismo, etc.

- d. **Idioma.** América Latina con una población aproximada de 665-680 millones de personas, es una región socio-cultural que incluye a los países del continente americano donde se hablan principalmente lenguas derivadas del latín (romances), como el español, el portugués y, en menor medida, el francés. En total, se consideran generalmente 20 países independientes como parte de Latinoamérica: países de habla hispana son 18, de habla portuguesa está Brasil, de habla francesa está Haití. El idioma mayoritario es el español, hablado por aproximadamente el 60-65% de la población de LA. El inglés se ha consolidado como la lengua franca de la ciencia, especialmente desde mediados del siglo XX, tras la Segunda Guerra Mundial. Hoy en día, más de 90% de los artículos científicos de alto impacto se publican en inglés, incluso si sus autores son de países no angloparlantes. Publicar en inglés permite que los resultados de investigación médica lleguen a investigadores de todo el mundo, revistas indexadas en bases de datos globales (*PubMed, Scopus, Web of Science*), organismos de salud, reguladores, universidades y organismos multilaterales, lo que permite que se amplíe el impacto, las posibilidades de citación y la colaboración internacional.

#### Amenazas externas

- a. **Falta de capacitación a los autores.** Aunque escribir artículos científicos sigue siendo una de las principales formas de compartir nuestras observaciones e innovaciones en la educación médica, la mayoría de los educadores médicos se muestran reacios a escribir (13). Otros afirman que escribir es fácil. Muchos son incapaces de hacerlo o presentarlo bien para su publicación, por lo tanto y muchas buenas ideas y resultados no se comparten. Las posibles explicaciones de este fenómeno incluyen la falta de tiempo, la falta de confianza en sí mismos, la

dificultad para escribir o la dificultad para seleccionar un tema de amplio interés (14, 15).

Reconociendo que muchos colegas se resisten a publicar los resultados de sus proyectos educativos, se ha llegado a recomendar algunos “*tips*” para superar esta deficiencia, tales como educar tempranamente a los estudiantes sobre beneficios de la investigación, animar a los estudiantes a tomar la iniciativa ellos mismos y a realizar investigaciones extracurriculares, a trabajar en red con otros investigadores, enfatizar la investigación como un proceso de aprendizaje y asesorar a los estudiantes para equilibrar sus intereses académicos y de investigación. Dada la importancia de la investigación en la educación médica y publicar los resultados, los programas de desarrollo docente diseñados para mejorar la escritura deberían implementarse y evaluarse ampliamente. Su ausencia en nuestro medio, se refleja en una pobre oferta de artículos innovadores en las revistas de AL, en comparación con otros países.

b. **Inmediatez de la noticia.** A diferencia de muchas revistas científicas de Estados Unidos y Europa, que suelen caracterizarse por una alta periodicidad en la publicación y mecanismos eficientes de revisión y difusión, las revistas científicas de AL enfrentan limitaciones estructurales que afectan su capacidad para ofrecer inmediatez informativa. Factores como la menor frecuencia de publicación (mensual, bimensual o trimestral), los tiempos prolongados en los procesos editoriales y la disponibilidad limitada de recursos humanos y tecnológicos contribuyen a una menor capacidad de respuesta ante avances científicos recientes. En consecuencia, estas publicaciones tienden a centrarse en la disseminación de conocimiento consolidado más que en la cobertura rápida de descubrimientos o noticias científicas emergentes, lo que reduce su impacto inmediato en el debate académico global, perdiendo interés entre estudiantes y profesionales que desean estar al día en noticias científicas y académicas.

c. **Innovación tecnológica – e-Learning.** La innovación tecnológica y el *e-learning* han generado un gran impacto en la educación y han favorecido al cambio social en los últimos años. Ha sido un gran impulsor de la transformación educativa permitiendo que la educación se brinde más fácil y a conveniencia y los profesionales de la salud según en el entorno clínico se ven más beneficiados así como las comunidades rurales y más remotas donde anteriormente no llegaba fácil la información.

El término *e-learning* se originó a mediados de la década de 1990, cuando Internet comenzó a ganar impulso. Se encuentra en relación con cualquier tipo de medio educativo que se entrega en forma electrónica como aprendizaje asistido por computadora, aprendizaje en línea, aprendizaje basado en la *web* o el aprendizaje

electrónico, siendo todos ellos sinónimos. Este tipo de herramienta refleja la transferencia de conocimientos a través de un dispositivos electrónicos mejorando diseños comparativos de medios, autoeficacia, resumen de resultados del conocimiento, desarrollo de habilidades clínicas, favoreciendo una mayor accesibilidad a la educación, con gran eficacia, rentabilidad, flexibilidad para el alumno e interactividad.

Esta tecnología de herramientas de *e-learning* han emergido como competidores significativos frente a las revistas científicas tradicionales, principalmente por su capacidad de ofrecer acceso inmediato, interactivo y personalizado al conocimiento. A diferencia de las publicaciones periódicas, que están sujetas a procesos editoriales largos y estructuras rígidas de distribución, las plataformas digitales permiten la actualización constante de contenidos, la incorporación de recursos multimedia y la adaptación al ritmo de aprendizaje del usuario. Además, el acceso abierto y la ubicuidad de estas herramientas democratizan el conocimiento, eliminando barreras geográficas y económicas que frecuentemente limitan el alcance de las revistas académicas. En este sentido, el *e-learning* no solo complementa, sino que en muchos casos supera la capacidad de difusión y actualización de la ciencia que ofrecen los medios académicos tradicionales.

d. **Investigación clínica patrocinada por la industria de medicamentos y dispositivos.** La investigación clínica patrocinada por la industria ha sido considerada como un factor más que afecta la forma en que los médicos ejercen la medicina (16). Es evidente que tengamos más estudios clínicos financiados por la industria farmacéutica y de dispositivos, y podrían superar inversión en investigación médica que el Instituto Nacional de Salud de los Estados Unidos (17). Los resultados y conclusiones desfavorables para el patrocinador (es decir, estudios que determinan que un fármaco costoso es similar, menos eficaz o más dañino que los fármacos utilizados para tratar la misma afección) pueden suponer riesgos financieros considerables para las empresas. Varias revisiones sistemáticas han descubierto que el patrocinio de estudios farmacológicos por parte de la industria farmacéutica está asociado con hallazgos favorables al producto del patrocinador (18-21). También existen varias maneras en que los patrocinadores de la industria pueden influir en el resultado de un estudio, incluyendo la formulación de la pregunta, el diseño del estudio, la realización del estudio, cómo se analizan los datos, qué resultados se informan y la manipulación en la presentación de las conclusiones (22-24). Otros han argumentado que los estudios patrocinados por la industria tienen mayor calidad metodológica. Se ha observado que los estudios de fármacos y dispositivos patrocinados por la empresa fabricante presentan con mayor frecuencia resultados

de eficacia favorables (p. Ej., aquellos con resultados estadísticamente significativos) que los patrocinados por otras fuentes. Los hallazgos han sido consistentes en una amplia gama de enfermedades y tratamientos. Los análisis sugieren la existencia de un sesgo de la industria que no puede explicarse mediante evaluaciones estándar de riesgo de sesgo. Los autores de revisiones sistemáticas y guías deberían considerar el acceso a protocolos completos y datos brutos al evaluar intervenciones con fármacos y dispositivos, ya que basarse en la evidencia publicada de ensayos patrocinados por la industria puede sobreestimar los efectos del tratamiento (25-27).

La publicación de artículos financiados por la industria farmacéutica en revistas científicas de AL plantea riesgos significativos en términos de integridad editorial y credibilidad científica. Dada la limitada infraestructura editorial, los recursos escasos y, en algunos casos, la ausencia de políticas robustas de transparencia y conflicto de interés, estas revistas pueden ser particularmente vulnerables a la influencia comercial en la producción y difusión del conocimiento. Esta situación puede derivar en sesgos en la interpretación de resultados, ocultamiento de datos adversos o énfasis desproporcionado en beneficios terapéuticos, lo que compromete la objetividad científica y debilita la confianza de la comunidad académica y del público. Por ello, se vuelve imperativo fortalecer los mecanismos de control editorial, así como promover una cultura de ética científica que garantice la independencia del contenido publicado.

- e. **Revistas depredadoras.** Las revistas depredadoras o revistas que cobran un cargo por procesamiento de artículos a los autores, pero que no cuentan con los sellos distintivos de las revistas académicas legítimas, como la revisión y edición por pares, los consejos o comités editoriales, las oficinas editoriales oficiales y otros estándares editoriales, plantean un nuevo desafío para autores, editores y lectores. Su motivación es el lucro y su *modus operandi* corrompe el modelo de negocio de la publicación legítima de acceso abierto (28). Estas revistas a veces no revelan el valor al autor en el momento del envío, sino que finalmente lo facturan sin brindar servicios editoriales o de publicación sólidos y transparentes (29). Muchos investigadores y personal relacionado con la academia reciben solicitudes casi a diario de revistas depredadoras; sus invitaciones para enviar trabajos a la revista (que a menudo ofrecen plazos y tiempos del proceso editorial muy rápidos desde el envío hasta la publicación) suelen estar fuera del ámbito de estudio de los destinatarios. Desafortunadamente, la distinción entre estas y las revistas legítimas de acceso abierto suele ser confusa. Se estima que actualmente existen unas 8,000 revistas depredadoras activas (30), lo que hace que identificarlas sea cada vez más importante. Varios autores

han sugerido enfoques útiles, y los autores deberían aplicar estas sugerencias antes de enviar su trabajo a una revista que pueda ser depredadora (31). Los autores también deben considerar que una invitación por correo electrónico no solicitada que promete una publicación rápida para una amplia gama de temas es, en el mejor de los casos, sospechosa, probablemente “demasiado buena para ser verdad”. Un manuscrito aceptado “tal cual”, sin comentarios de los revisores y con una factura de cobro, también sugiere un problema potencial. Es evidente la falta de estándares como un medio para lograr sus fines editoriales. Por lo tanto, el término “depredador” no siempre se refiere a la relación de la revista con el autor. Las revistas depredadoras plantean diversos problemas éticos, así como dilemas para los autores y las instituciones académicas, que deben decidir cómo gestionar el contenido que se les envía o publica. En general, las características de las revistas depredadoras para tener en cuenta son: cobran un cargo por procesamiento de artículos, no tienen las características de las revistas académicas legítimas, no poseen proceso de revisión y edición por pares, no tienen consejos editoriales, oficinas editoriales y estándares editoriales, su motivación es la ganancia financiera, envían solicitudes casi a diario a los autores reconocidos, ofrecen un tiempo de respuesta muy rápido desde el envío, aceptan manuscritos sin modificaciones, sitios *web* engañosos, imitan nombres de revistas científicas reconocidas –engañan con el factor de impacto y frecuentemente aceptan contenidos plagiados

Las revistas depredadoras constituyen una amenaza creciente para la integridad del ecosistema científico en AL, al erosionar la credibilidad y la calidad de la producción académica regional. Estas publicaciones captan a investigadores –muchas veces presionados por políticas de productividad académica– que buscan publicar rápidamente. Esto no solo facilita la difusión de investigaciones de baja calidad o sin validez metodológica, sino que también genera confusión en el ámbito académico, diluyendo el prestigio de revistas legítimas de la región.

- f. **Inteligencia artificial.** La inteligencia artificial (IA) representa una herramienta de gran utilidad en los procesos editoriales de las revistas científicas, ya que permite optimizar tareas como la detección de plagio, la revisión lingüística y la selección automatizada de revisores mediante algoritmos de aprendizaje automático. Estas capacidades contribuyen a una mayor eficiencia, reducen los tiempos de respuesta editorial y pueden mejorar la calidad formal de los manuscritos. Sin embargo, la implementación de la IA también plantea amenazas significativas. Entre ellas se destaca el riesgo de dependencia excesiva de sistemas opacos que pueden reproducir sesgos, excluir enfoques metodológicos

no convencionales o generar decisiones editoriales sin transparencia ni rendición de cuentas. Además, el uso creciente de modelos generativos para redactar artículos plantea desafíos éticos y epistemológicos sobre la autoría, la originalidad y la confiabilidad del conocimiento producido.

La IA puede generar textos aparentemente coherentes pero falsos o inexactos (alucinaciones), puede ser utilizada para fabricar datos, imágenes clínicas o gráficos que simulan ser reales. Esto compromete la integridad científica, especialmente si el fraude no es detectado por revisores o software antiplagio. Por lo tanto, aunque la IA ofrece beneficios importantes, su integración en la edición científica debe realizarse con criterios rigurosos de responsabilidad, supervisión humana y evaluación crítica. Se hace necesario establecer políticas claras sobre el uso de IA en la autoría, redacción y revisión de artículos, exigir la declaración explícita del uso de IA y conservar la responsabilidad final en los autores humanos, fortalecer los mecanismos de revisión ética y detección de contenido generado por IA (como software de detección de *deepfakes* o texto sintético)

## Conclusiones

Existen muchas limitaciones y amenazas de las revistas científicas biomédicas en AL que las ponen en una condición débil frente revistas de alto impacto en el resto del mundo. Limitaciones, amenazas internas y externas que inciden profundamente en el proceso editorial eficiente, deben ser identificadas para generar estrategias en su corrección.

## Referencias

1. **Alzate-Pamplona F.A.** IJPR en PubMed Central. Un aporte a la producción y edición científica de América Latina. *International Journal of Psychological Research*. 2020;13(2), 9–13.
2. **Bodenheimer T.** The uneasy alliance—clinical investigators and the pharmaceutical industry. *N Engl J Med*. 2000;342:1539–44.
3. **Johns MM, Barners M, Florencio PS.** Restoring balance to industry-academia relationships in an era of institutional financial conflicts of interest: promoting research while maintaining trust. *JAMA*. 2003;289:741–6.
4. **Patsopoulos NA, Analatos AA, Ioannidis JP.** Origin and funding of the most frequently cited papers in medicine: database analysis. *BMJ*. 2006;332:1061–4.
5. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in Medical Journals. Updated April 2025. <https://www.icmje.org/recommendations/>.
6. Requisitos de uniformidad para manuscritos enviados a revistas biomédicas: Redacción y preparación de la edición de una publicación biomédica. Pautas de publicación: patrocinio, autoría y responsabilidad. Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE). [https://enfermeriaencardiologia.com/wp-content/uploads/requisitos\\_uniformidad1.pdf](https://enfermeriaencardiologia.com/wp-content/uploads/requisitos_uniformidad1.pdf)
7. **Marcovitch H, Barbour V, Borrell C, Bosch F, Fernández S, Macdonald H, et al.** Conflict of interest in science communication: More than a financial issue report from Esteve Foundation. Discussion Group, April 2009. *Croat Med J*. 2010;51:7–15.
8. **Leonelli S.** Locating ethics in data science: responsibility and accountability in global and distributed knowledge production systems. *Philos Trans A Math Phys Eng Sci*. 2016;374.
9. **Helgesson G, Eriksson S.** Responsibility for scientific mis-conduct in collaborative papers. *Med Health Care Philos*. 2018;21:423–30.
10. **Kusumoto FM, Bittl JA, Creager MA, Dauerman HL, Lala A, McDermott MM, et al.** On behalf of the Peer Review Task Force of the Scientific Publications Committee. Challenges and controversies in peer review. *J Am Coll Cardiol*. 2023;82:2054–62.
11. **Kusumoto FM, Bittl JA, Creager MA, et al.** For ACC's Scientific Publications Committee's Peer Review Work Group. High-quality peer review of clinical and translational research: a practical guide. *J Am Coll Cardiol*. 2021;78(15):1564–8.
12. **Tite L, Schroter S.** Why do peer reviewers decline to review? A survey. *J Epidemiol Community Health*. 2007;61(1):9–12.
13. **Steinert Y, McLeod PJ, Liben S, Snell L.** Writing for publication in medical education: The benefits of a faculty development workshop and peer writing group. *Medical Teacher*. 2008;30:8:280–5.
14. **Boice R, Jones F.** Why academicians don't write. *J Higher Educ*. 1984;55:567–82.
15. **Huston P.** Resolving writer's block. *Can Fam Phys*. 1998;44:92–7.
16. **Wyatt J.** Use and sources of medical knowledge. *Lancet*. 1991;338:1368–73.
17. **Moses H 3rd, Matheson DH, Cairns-Smith S, George BP, Palisch C, Dorsey Bekelman JE, et al.** Scope and impact of financial conflicts of interest in biomedical research: a systematic review. *JAMA*. 2003;289:454–65.
18. **Lexchin J, Bero L, Djulbegovic B, Clark O.** Pharmaceutical industry sponsorship and research outcome and quality: a systematic review. *BMJ*. 2003;326:1167–70.
19. **Sismondo S.** Pharmaceutical company funding and its consequences: a qualitative systematic review. *Contemp Clin Trials*. 2008; 29:109–13.
20. **Schott G, Pacht H, Limbach U, Gundert-Remy U, Ludwig WD, Lieb K.** The financing of drug trials by pharmaceutical companies and its consequences. Part 1: a qualitative, systematic review of the literature on possible influences on the findings, protocols, and quality of drug trials. *Dtsch Arztebl Int*. 2010;107:279–85.
21. **Bero LA, Rennie D.** Influences on the quality of published drug studies. *Int J Technol Assess Health Care*. 1996;12:209–37.
22. **Lexchin J.** Those who have the gold make the evidence: how the pharmaceutical industry biases the outcomes of clinical trials of medications. *Sci Eng Ethics*. 2012;18:247–61.
23. **Sismondo S.** How pharmaceutical industry funding affects trial outcomes: causal structures and responses. *Soc Sci Med*. 2008;66:1909–14.
24. **Doshi P, Jones M, Jefferson T.** Rethinking credible evidence synthesis. *BMJ*. 2012;344:7898.
25. **Godlee F.** We want raw data, now. *BMJ*. 2009;339:5405.
26. **Krleza-Jeric K, Chan AW, Dickersin K, Sim I, Grimshaw J, Gluud C.** Principles for international registration of protocol information and results from human trials of health related interventions: Ottawa statement (part 1). *BMJ*. 2005; 330:956–8.
27. **Clark J.** How to avoid predatory journals – a five point plan. *BMJ Blog* Jan 19 2015. Available at: <http://blogs.bmj.com/bmj/2015/01/19/jocelyn-clark-how-to-avoid-predatory-journals-a-five-point-plan/>. Accessed February 19th 2017.
28. **Clark J, Smith R.** Firm action needed on predatory journals. *BMJ*. 2015;350:210.
29. **Shen C, Bjork BC.** 'Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Med* 2015;13:230.
30. **Laine C, Winker MA.** Identifying Predatory or Pseudo-Journals. World Association of Medical Editors, February 18, 2017. Available at: <http://www.wame.org/identifying-predatory-or-pseudo-journals>. Accessed February 19th 2017.
31. **Khan G, Moher D.** Predatory journals: Do not enter. *UOJM ePub* January 2017. Available at: <https://www.researchgate.net>.

