

De pirámides caídas y los avances de la epidemiología

Regarding fallen pyramids and advances in epidemiology

DOI: <https://doi.org/10.36104/amc.2025.3797>

Apreciados colegas editores:

Leí con atención el artículo de revisión sobre métodos de investigación clínica publicado recientemente en *Acta Médica Colombiana* (1). Su título incluye la palabra «cúspide», lo cual sin duda llamó mi atención, y la metáfora se completa en el texto hablando de una pirámide de evidencia. Con ello, se señala que los ensayos clínicos aleatorizados (ECA) son los diseños epidemiológicos que generan la mejor evidencia, la más válida.

Sin duda, actualizar a los colegas en temas metodológicos de investigación clínica es un tema para aplaudir, pero en este caso es importante que los lectores conozcan que una afirmación de este tipo no está apegada al conocimiento actual de la epidemiología. Existen numerosos artículos en revistas especializadas que soportan mi afirmación, pero dado el énfasis en la metáfora de la pirámide, me enfocaré en ella y los ECA.

La pirámide fue construida tempranamente en el desarrollo de la medicina basada en la evidencia, pero ha sido modificada en múltiples oportunidades, hasta llegar a las revisiones sistemáticas y los metaanálisis como lentes para evaluar los estudios (2). Concato y colaboradores brindaron evidencia empírica sobre la no superioridad de los ECA sobre los estudios observacionales, y la importancia de evaluar críticamente su validez (3). Esto se complementa con la evidencia de que las intervenciones médicas evaluadas en ECA no suelen ser de calidad (4) y de que los resultados de ECA pequeños son tan válidos como los obtenidos en mega-ECA (5).

La epidemiología como cualquier área de conocimiento se va perfeccionando con el tiempo.

Álvaro Javier Idrovo-Velandia, MD, MSP, MSc, PhD

Director y Profesor Titular

Departamento de Salud Pública, Escuela de Medicina Universidad Industrial de Santander. Bucaramanga

E-Mail: idrovoaj@uis.edu.co

Recibido: 29/IX/2024 Aceptado: 22/XI/2024

Referencias

1. Senior-Sánchez JM. La cúspide de la pirámide de la evidencia. *Acta Médica Colombiana*. 2024 May 21;49(3).
2. Murad MH, Asi N, Alsawas M, Alahdab F. New evidence pyramid. *BMJ Evid Based Med*. 2016;21(4):125-7.
3. Concato J, Shah N, Horwitz RI. Randomized, controlled trials, observational studies, and the hierarchy of research designs. *N Engl J Med*. 2000;342(25):1887-92.
4. Fleming PS, Koletsis D, Ioannidis JPA, Pandis N. High quality of the evidence for medical and other health-related interventions was uncommon in Cochrane systematic reviews. *J Clin Epidemiol*. 2016;78:34-42.
5. Kastrati L, Raeisi-Dehkordi H, Llanaj E, Quezada-Pinedo HG, Khatami F, Ahanchi NS, et al. Agreement between mega-trials and smaller trials: a systematic review and meta-research analysis. *JAMA Netw Open*. 2024;7(9):e2432296.

